|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר** | |
| **תובע** | | **מאיר מיכאל קיקוזשוילי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.שלמה לוי**  **2.הפניקס חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. תביעה זו עניינה נזק לכלי רכב, שהיו מעורבים בתאונת דרכים, אשר ארעה ביום 5.8.2016 בשדרות ירושלים, בדרך מבת ים לתל אביב. התובע טוען לנזקים בסך כולל של 3,800 ₪, בגין עלות תיקונים, שכר שמאי, ויום השבתת המונית.

2. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת הנזקים בלבד. שני הנהגים מאשרים, כי בשעת לילה מאוחרת נסע רכב הנתבעים מעט מאחורי מונית התובע ומשמאלה, וכי המונית עצרה במפתיע לאסוף נוסעים, ורכב הנתבעים התחכך קלות בחלק האחורי של דופן שמאל של המונית.

3. נהג התובע טוען כי הנזקים שתאר השמאי (הכוללים פגיעה במספר מוקדים בדופן שמאל) נגרמו כולם בתאונה. לדבריו, הוא הנוהג במונית באופן קבוע, ולמעט תאונת דרכים אחת, שנה וחצי קודם לכן, שם מוקד הנזק היה שמאלי-קדמי, לא היה מעורב בתאונות נוספות. הוא לא ידע להסביר מדוע בתמונות הנזק עולה כי היה גם נזק מסוים במרכז המגן האחורי, או מדוע נבדקה המונית רק כ-7 שבועות לאחר התאונה.

4. הנתבע 1 טוען, כי המגע היה קל ביותר, וכי נגרם שפשוף קל לכנף האחורית-שמאלית של המונית, אותו הציע לתקן במישרין ועל חשבונו. הוא שלל את האפשרות שכל מוקדי הנזק הנראים בתמונות השמאי נגרמו באותו ארוע.

5. לאחר ששמעתי את הנהגים, אני סבור כי לא עלה בידי התובע להוכיח כי כלל הנזקים המתועדים אכן נגרמו באותו ארוע. משעה שחלפו כמעט 50 יום בין הארוע לבדיקה, כלל אין זה מופרך לשער, כי יכול ונגרמו באותה תקופה נזקים נוספים מכלי רכב חולפים, גם אם הנהג לא היה ער להם.

6. יש לזכור, בהקשר זה, כי התאונה ארעה בסמוך לחצות הלילה, ועל כן ספק אם יכול היה הנהג להבחין במכלול הנזקים שנגרמו; וכי התיקונים שבוצעו כוללים, כמעט בוודאות, מוקדי נזק שאפילו לשיטת נהג התובע לא נגרמו באותה תאונה.

7. בנסיבות אלה, אין מנוס מלקבוע, כי התובע לא הרים את נטל ההוכחה להוכחת הנזקים שנגרמו בתאונה המסוימת, ועל כן דין התביעה להידחות.

8. התביעה נדחית בזה. בנסיבות, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

